

सं. प्रो.वि./एफ.जी./139-83/54931.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल जी राय है कि मैं, भास्कर स्टोन वेयर पार्सेप प्रा.लि., प्रमर नगर, मथुरा रोड, करीबाबाद श्री पन्ना जाल तथा उसके प्रबन्धकों के मध्य इसमें इसके बाद विहित मामलों में कोई प्रौद्योगिक विवाद है ;

और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना प्राकृतिक समझते हैं ;

अतः, अब, प्रौद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के अन्तर्गत (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं. 5415-3-अम-68/15254, दिनांक 20-6-1968 के साथ पड़ते हुए अधिसूचना सं. 11495-अम-/57/11245 दिनांक 7-3-58 द्वारा उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित अम न्यायालय करीबाबाद को विवाद प्रस्तुत या उससे संबंधित नीचे लिखे मामला न्यायनिर्णय के लिये निर्दिष्ट करते हैं, जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिकों के बीच या तो विवादग्रस्त मामला है या विवाद से सुसंगत प्रथम संबंधित मामला है :—

क्या श्री पन्ना जाल की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है ? यदि नहीं, तो यह किस राहत का हकदार है ?

सं. प्रो.वि./एफ.जी./11/220-83/54938.—चूंकि राज्यपाल हरियाणा जी राय है कि मैंसे राम लक्स हूज इण्डिया (रजि.) 2 ले/43 जी, एन आई.टी. करीबाबाद के श्रमिक श्री बाबू जाल तथा उसके प्रबन्धकों के मध्य इसमें इसके बाद विहित मामलों के सम्बन्ध में कोई प्रौद्योगिक विवाद है ;

और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना प्राकृतिक समझते हैं ;

अतः, अब, प्रौद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के अन्तर्गत (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा राज्य सरकार द्वारा उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन प्रौद्योगिक अधिनियम, हरियाणा करीबाबाद को नीचे निर्दिष्ट विवादग्रस्त या उससे सुसंगत या उससे सम्बन्धित मामलों श्रमिक तथा प्रबन्धकों के मध्य न्यायनिर्णय के लिये निर्दिष्ट करते हैं :—

क्या श्री बाबू जाल की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है ? यदि नहीं, तो यह किस राहत का हकदार है ?

सं. प्रो.वि./करीबाबाद/124-82/54945.—चूंकि राज्यपाल, हरियाणा जी राय है कि मैंसे श्री करीबाबाद फोरजिंग प्रा.लि. जाल नं. 51, सैक्टर, क करीबाबाद के श्रमिक श्री गौतम अमो तथा उसके प्रबन्धकों के मध्य इसमें इसके बाद विहित मामलों के सम्बन्ध में कोई प्रौद्योगिक विवाद है ;

और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना प्राकृतिक समझते हैं ;

अतः, अब, प्रौद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के अन्तर्गत (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा राज्य सरकार द्वारा उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन प्रौद्योगिक अधिनियम, हरियाणा करीबाबाद को नीचे निर्दिष्ट विवादग्रस्त या उससे सुसंगत या उससे सम्बन्धित मामलों श्रमिक तथा प्रबन्धकों के मध्य न्यायनिर्णय के लिये निर्दिष्ट करते हैं :—

क्या श्री गौतम अमो की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है ? यदि नहीं, तो यह किस राहत का हकदार है ?

सं. प्रो.वि./एफ.जी./136-83/54952.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल जी राय है कि मैं प्रिन्स इण्डिया लि., 13/6, मथुरा रोड, करीबाबाद श्री राजेन्द्र प्रसाद तथा उसके प्रबन्धकों के मध्य इसमें इसके बाद विहित मामलों में कोई प्रौद्योगिक विवाद है ;

और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना प्राकृतिक समझते हैं ;

अतः, अब, प्रौद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के अन्तर्गत (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं. 5415-3-अम-68/15254, दिनांक 20-6-1968 के साथ पड़ते हुए अधिसूचना सं. 11495-अम/57/11245, दिनांक 7-2-58 द्वारा उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित अम न्यायालय करीबाबाद को विवाद प्रस्तुत या उससे संबंधित नीचे लिखे मामला न्यायनिर्णय के लिये निर्दिष्ट करते हैं, जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिकों के बीच या तो विवादग्रस्त मामला है या विवाद से सुसंगत प्रथम संबंधित मामला है :—

क्या श्री राजेन्द्र प्रसाद की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है ? यदि नहीं, तो यह किस राहत का हकदार है ?